

9 Anexos

9.1 Anexo 1. Datos de la instancia evaluadora

Tabla 27. Datos de la instancia evaluadora

Función	Nombre
Institución responsable de la evaluación	Universidad Autónoma Chapingo
Instancia administrativa	Unidad Gestora de Servicios Tecnológicos
Director General de la Evaluación	Dr. José María Salas González
Responsable de la Evaluación	Dra. Leticia Myriam Sagarnaga Villegas
Consultores	Dr. Jorge Aguilar Ávila Ing. Mariana López Ceballos M.C. Fabián Magaña Valencia Dr. Paulino Pérez Rodríguez Dr. Sergio Pérez Elizalde

Fuente: elaboración propia

9.2 Anexo 2. Identificación del Programa

Tabla 28. Identificación del Programa

Concepto	Información
Nombre del Programa evaluado:	Guanajuato Zona Premium Agrícola de México
Siglas	GZP
Ente Público coordinador del Programa	Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural de Gobierno del Estado de Guanajuato
Poder Político al que pertenece el Programa	Poder Ejecutivo
Ámbito Gubernamental al que pertenece el Programa	Estatal
Nombre de la Unidad Administrativa y de los titulares a cargo del Programa	Dirección General Agrícola M.C. Felipe de Jesús Rivera Palacios Dirección de Sanidad Vegetal Dr. Fernando Tamayo Mejía

Fuente: elaboración propia.

9.3 Anexo 3. Datos de contratación de la evaluación

Tabla 29. Contratación de la evaluación

Concepto	Información
Tipo de contratación	Invitación a cuando menos tres personas
Unidad Administrativa responsable de contratar la evaluación	Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural
Costo total de la evaluación	\$528,036.00
Fuentes de financiamiento	Recurso Fiscal Estatal
Difusión en internet de la evaluación	www.sdayr.guanajuato.gob.mx
Difusión en internet del formato	www.sdayr.guanajuato.gob.mx

Fuente: elaboración propia.

9.4 Anexo 4. Clasificación y priorización de recomendaciones

Primer lugar de relevancia

Realizar un ejercicio de planeación estratégica (Tabla 30), mejorar la focalización (Tabla 31) elaboración e implementación de un plan de desarrollo de mercados para el distintivo GZP (Tabla 32), e implementar acciones de complementariedad y sinergia versus fusión con el PSIA (Tabla 33.) se encuentran en primer lugar de relevancia.

Tabla 30. Clasificación y priorización de recomendaciones. Planeación estratégica

Concepto	Características Planeación estratégica
Programa Social Estatal	Guanajuato Zona Premium Agrícola de México
Dependencia o entidad	Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural
Unidad Responsable	Monitoreo y Evaluación de Programas de la SDAYR
Nombre de la Unidad Responsable	Director de Sanidad Vegetal
Responsable del Programa	Dr. Fernando Tamayo Mejía
Año de la evaluación	2018
Institución evaluadora	Universidad Autónoma Chapingo

Concepto	Características Planeación estratégica
Momento de la evaluación ¹⁵	En proceso
Tipo de evaluación	Específica de Desempeño y Resultados
Apartado	7.1.4 Conclusión y Recomendación: Planeación estratégica
Rubro	No aplica
Contenido de la recomendación	Realizar un ejercicio de planeación estratégica del Programa, en el que en primera instancia se defina la Misión y Visión del Programa, objetivos de mediano y largo plazo, así como Fin, Propósito, Componentes, Actividades, e Indicadores, y que se institucionalice su uso, es decir que se utilicen en todos los documentos oficiales. Deben definirse indicadores de resultados e impactos de mediano y corto plazo, con su respectiva ficha técnica ¹⁶ ; así como una ruta de crecimiento del Programa. Debe vigilarse la vinculación con los diversos planes de desarrollo sectoriales, estatales y nacionales vigentes. Con base en este ejercicio definir el esfuerzo presupuestal requerido durante la vigencia del Programa y anualmente.
Documento fuente	No hay un documento de planeación estratégica
Relevancia	Primer lugar de relevancia
Tipo de actores involucrados en su atención	Funcionarios normativos (SDAyR) y operativos del Programa (CESAVEG)
Plazo factible de atención	Este documento debe realizarse en lo que queda del año 2018, para ponerse en práctica a inicios de 2019.

Fuente: elaboración propia.

Tabla 31. Clasificación y priorización de recomendaciones. Focalización

Concepto	Características Focalización
Programa Social Estatal	Guanajuato Zona Premium Agrícola de México
Dependencia o entidad	Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural
Unidad Responsable	Monitoreo y Evaluación de Programas de la SDAyR
Nombre de la Unidad Responsable	Director de Sanidad Vegetal
Responsable del Programa	Dr. Fernando Tamayo Mejía
Año de la evaluación	2018
Institución evaluadora	Universidad Autónoma Chapingo
Momento de la evaluación	En proceso
Tipo de evaluación	Específica de Desempeño y Resultados
Apartado	7.1.5. Conclusión y Recomendación: Focalización
Rubro	No aplica
Contenido de la recomendación	Tomando como punto de partida lo establecido en la Planeación Estratégica, debe mejorarse la focalización del Programa. <u>No</u>

¹⁵ Tradicionalmente se señalan tres momentos de evaluación: inicial, de proceso y final. Estos momentos coinciden con los tipos de evaluación: diagnóstica, formativa y sumativa o sumaria (Scriven, 1967; Díaz Barriga y Hernández, 2002; Nirenberg, Brawerman y Ruiz, 2003).

¹⁶

Concepto	Características Focalización
	<p>todas las UP productoras de vegetales y hortalizas frescas, ni todos los centros de acopio, ni todos los actores de los eslabones de sus cadenas -como se establece en la normativa- pueden ser sujetos de apoyo y menos de manera simultánea. Debe fortalecerse la complementariedad con PSIA, para que GZP se enfoque en producción primaria y empaques de vegetales y hortalizas fresca; que cubra aspectos relacionados con responsabilidad social y ambiental, y apoye la adquisición de infraestructura y servicios; con algunas limitantes para no apoyar a empresas que en el corto plazo no tienen capacidad o potencial real de exportación, o cuyo potencial de exportación está consolidado, aún sin el apoyo. El apoyo al resto de los eslabones de la cadena debería dejarse para etapas más avanzadas del Programa. Las empresas que buscan solamente certificación en SRRC deben ser atendidas exclusivamente por PSIA, dejando a GZP las que realmente pueden acceder al distintivo. Es decir; la población objetivo de GZP deberían ser las empresas que ya cuentan con certificación en inocuidad. También debe revisarse la inclusión de centros de acopio, cuyo problema se relaciona más con inocuidad que con GZP. Si se decide que éstos deben apoyarse, entonces debe rediseñarse el Programa, con un componente específico para darles cobertura, objetivos, metas e indicadores específicos. Un criterio de focalización para éstos, podría ser que los productos acopiados sean solo para consumo humano.</p>
Documento fuente	No hay un documento donde se analice y justifique la población objetivo del Programa ni como ésta debe ir evolucionando con el tiempo.
Relevancia	Primer lugar de relevancia
Tipo de actores involucrados en su atención	Funcionarios normativos (SDAyR) y operativos del Programa (CESAVEG)
Plazo factible de atención	Este documento debe realizarse en lo que queda del año 2018, para ponerse en práctica a inicios de 2019.

Fuente: elaboración propia.

Tabla 32. Clasificación y priorización de recomendaciones. Realización de un plan de desarrollo de mercados para el distintivo GZP

Concepto	Características Plan desarrollo de mercado
Programa Social Estatal	Guanajuato Zona Premium Agrícola de México
Dependencia o entidad	Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural
Unidad Responsable	Monitoreo y Evaluación de Programas de la SDAyR
Nombre de la Unidad Responsable	Director de Sanidad Vegetal
Responsable del Programa	Dr. Fernando Tamayo Mejía
Año de la evaluación	2018
Institución evaluadora	Universidad Autónoma Chapingo
Momento de la evaluación	En proceso
Tipo de evaluación	Específica de Desempeño y Resultados
Apartado	7.1.7 Conclusión y Recomendación: Plan desarrollo de mercados

Concepto	Características Plan desarrollo de mercado
Rubro	No aplica
Contenido de la recomendación	Los beneficiarios del Programa, a pesar de que lo valoran y le asignan una buena calificación, lo consideran de poca utilidad práctica; ya que, la mayoría de compradores desconocen el significado del distintivo y por tanto no se los exigen. La recomendación es que se contraten especialistas para diseñar un plan de desarrollo de mercado para el distintivo GZP.
Documento fuente	Trabajo de campo y estudios de caso.
Relevancia	Primer lugar de relevancia
Tipo de actores involucrados en su atención	Funcionarios normativos (SDAyR) del Programa.
Plazo factible de atención	Asignar recursos 2020 para este estudio.

Fuente: elaboración propia.

**Tabla 33. Clasificación y priorización de recomendaciones.
Complementariedad y Sinergia vs Fusión con PSIA**

Concepto	Características Complementariedad y Sinergia
Programa Social Estatal	Guanajuato Zona Premium Agrícola de México
Dependencia o entidad	Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural
Unidad Responsable	Monitoreo y Evaluación de Programas de la SDAyR
Nombre de la Unidad Responsable	Director de Sanidad Vegetal
Responsable del Programa	Dr. Fernando Tamayo Mejía
Año de la evaluación	2018
Institución evaluadora	Universidad Autónoma Chapingo
Momento de la evaluación	En proceso
Tipo de evaluación	Específica de Desempeño y Resultados
Apartado	7.2.1 Fortalezas y 7.2.2. Retos
Rubro	Cuarta fortaleza y Cuarto reto
Contenido de la recomendación	La operación a través de la estructura del CESAVEG, es una de las principales fortalezas de GZP; pero también es un reto importante, ya que el manejo de recursos a través de un fondo común con el componente de inocuidad del PSIA, dificulta la separación de resultados e impactos de ambos. La recomendación es encontrar la forma de potenciar las complementariedades y sinergias de GZP con el PSIA, sin que éstos pierdan su individualidad. Para lo cual se recomienda manejar los recursos en bolsas separadas y manejar una BD para cada Programa. Las BD deben ser reales y actualizadas.
Documento fuente	PT 2018 y BD de beneficiarios.
Relevancia	Primer lugar de relevancia
Tipo de actores involucrados en su atención	Funcionarios normativos (SDAyR) y operativos (CESAVEG) del Programa.
Plazo factible de atención	A partir de la radicación de recursos 2020.

Fuente: elaboración propia.

Segundo lugar de relevancia

Diseñar mecanismos para incentivar la inscripción voluntaria pero necesaria (Tabla 34.), institucionalizar el funcionamiento del CT del Programa (Tabla 35.), disminuir el tiempo requerido para la radicación de recursos (Tabla 36.), cambios en las Actividades de Asistencia Técnica y Capacitación (Tabla 37.), incluir un distintivo parcial (Tabla 38.), disminuir el tiempo requerido para la emisión y entrega del distintivo GZP (Tabla 39), y desarrollar sinergias con la marca Guanajuato (Tabla 40.), son recomendaciones en segundo lugar de relevancia.

Tabla 34. Clasificación y priorización de recomendaciones. Inscripción voluntaria pero necesaria

Concepto	Características Inscripción voluntaria pero necesaria
Programa Social Estatal	Guanajuato Zona Premium Agrícola de México
Dependencia o entidad	Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural
Unidad Responsable	Monitoreo y Evaluación de Programas de la SDAyR
Nombre de la Unidad Responsable	Director de Sanidad Vegetal
Responsable del Programa	Dr. Fernando Tamayo Mejía
Año de la evaluación	2018
Institución evaluadora	Universidad Autónoma Chapingo
Momento de la evaluación	En proceso
Tipo de evaluación	Específica de Desempeño y Resultados
Apartado	7.2.2. Retos
Rubro	Segundo reto
Contenido de la recomendación	Hasta hoy no hay mecanismos que obliguen a los productores a inscribirse, con excepción del tomate, para el cual la inscripción es voluntaria pero la certificación es necesaria para acceder a otros beneficios. Lo que repercute en desinterés y fácil deserción del resto de productores. La recomendación es diseñar un mecanismo de permisos y castigos, o de estímulos, que puede ser diferente por producto, para que la inscripción a GZP siga siendo voluntaria pero impulsada por el acceso o restricción de acceso a otros Programas o mecanismos de estímulos –podrían ser fiscales-.
Documento fuente	Trabajo de campo y estudios de caso.
Relevancia	Segundo lugar de relevancia
Tipo de actores involucrados en su atención	Funcionarios normativos (SDAyR) del Programa.
Plazo factible de atención	Para la operación 2020 del Programa ya deberían haberse diseñado estos mecanismos.

Fuente: elaboración propia.

Tabla 35. Clasificación y priorización de recomendaciones. Institucionalización del CT

Concepto	Características Asistencia Técnica y Capacitación
Programa Social Estatal	GZP Agrícola de México
Dependencia o entidad	Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural
Unidad Responsable	Monitoreo y Evaluación de Programas de la SDAyR
Nombre de la Unidad Responsable	Director de Sanidad Vegetal
Responsable del Programa	Dr. Fernando Tamayo Mejía
Año de la evaluación	2018
Institución evaluadora	Universidad Autónoma Chapingo
Momento de la evaluación	En proceso
Tipo de evaluación	Específica de Desempeño y Resultados
Apartado	7.1.9. Conclusión y recomendación: Selección de beneficiarios
Rubro	No aplica
Contenido de la recomendación	Las reuniones del CT, encargado de autorizar los apoyos son escasas y esporádicas. Se recomienda que se institucionalice el funcionamiento de dicho CT, que se definan sustitutos con menor carga de trabajo que los actuales propietarios, que se defina –y se cumpla- un programa de trabajo anual, con reuniones por lo menos bimestrales, y que se alternen las sedes de las mismas, entre las Ciudades de Irapuato y Celaya.
Documento fuente	Trabajo de campo: entrevista a actores clave y cuestionario aplicado a UP beneficiarias.
Relevancia	Segundo lugar de relevancia
Tipo de actores involucrados en su atención	Funcionarios normativos (SDAyR) y operativos (CESAVEG) del Programa.
Plazo factible de atención	Para la operación 2020 del Programa ya debería estar institucionalizada la operación del CT.

Fuente: elaboración propia.

Tabla 36. Clasificación y priorización de recomendaciones. Disminución del tiempo requerido para la radicación de recursos

Concepto	Tiempo requerido para la radicación de recursos
Programa Social Estatal	Guanajuato Zona Premium Agrícola de México
Dependencia o entidad	Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural
Unidad Responsable	Monitoreo y Evaluación de Programas de la SDAyR
Nombre de la Unidad Responsable	Director de Sanidad Vegetal
Responsable del Programa	Dr. Fernando Tamayo Mejía
Año de la evaluación	2018
Institución evaluadora	Universidad Autónoma Chapingo
Momento de la evaluación	En proceso
Tipo de evaluación	Específica de Desempeño y Resultados
Apartado	7.1.6. Conclusión y Recomendación: Presupuestación
Rubro	No aplica
Contenido de la recomendación	Por lo general, los recursos se radican al Programa a finales del segundo trimestre, lo que hace que en el primero y segundo trimestre la disponibilidad de recursos para dar seguimiento a los

Concepto	Tiempo requerido para la radicación de recursos
	apoyos sea limitada; mientras que en el segundo y tercer trimestre se tiene que ejercer la totalidad del presupuesto. Demostrar ante la instancia correspondiente la importancia de la radicación oportuna de recursos al Programa y buscar de manera conjunta alternativas para reducir el tiempo requerido para la autorización del PT.
Documento fuente	Trabajo de campo: entrevista a actores clave.
Relevancia	Segundo lugar de relevancia
Tipo de actores involucrados en su atención	Funcionarios normativos (SDAyR) y operativos (CESAVEG) del Programa.
Plazo factible de atención	Transcurso del año 2019, con la intención de que para el ejercicio 2020 haya una mayor oportunidad en la radicación de recursos..

Fuente: elaboración propia.

Tabla 37. Clasificación y priorización de recomendaciones. Actividades asistencia técnica y capacitación

Concepto	Características Asistencia Técnica y Capacitación
Programa Social Estatal	Guanajuato Zona Premium Agrícola de México
Dependencia o entidad	Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural
Unidad Responsable	Monitoreo y Evaluación de Programas de la SDAyR
Nombre de la Unidad Responsable	Director de Sanidad Vegetal
Responsable del Programa	Dr. Fernando Tamayo Mejía
Año de la evaluación	2018
Institución evaluadora	Universidad Autónoma Chapingo
Momento de la evaluación	En proceso
Tipo de evaluación	Específica de Desempeño y Resultados
Apartado	7.1.10 Conclusión y recomendación: Producción, distribución y entrega de bienes y servicios, y 7.1.11 Conclusión y recomendación: Entrega de apoyos
Rubro	No aplica
Contenido de la recomendación	A pesar de que la Asistencia Técnica fue bien valorada, los entrevistados se quejaron de la alta rotación de personal y el escaso número de visitas que reciben. La capacitación también fue valorada, aunque por debajo de la Asistencia Técnica, en este caso las quejas fueron la necesidad de capacitación del personal, y lo repetitivo de los cursos. La recomendación para AT es que se ponga atención a la rotación de personal; se fije un número máximo de UP a atender por técnico y que se respete; si no hay técnicos suficientes no deben aceptarse más inscripciones, lo cual permitirá incrementar la calidad de la asistencia que se brinda a cada UP. Para capacitación, la recomendación es que se diseñe un programa de capacitación de capacitadores por UP, en la medida de lo posible, para empresas a las que se les imparte el mismo curso en repetidas ocasiones, debe diseñarse un Programa en que se formen capacitadores de varias empresas para que sean éstos los encargados de capacitar y/o actualizar al resto del personal, con lo que se potencian los recursos de esta Actividad.

Concepto	Características Asistencia Técnica y Capacitación
Documento fuente	Trabajo de campo: entrevista a actores clave y cuestionario aplicado a UP beneficiarias
Relevancia	Segundo lugar de relevancia
Tipo de actores involucrados en su atención	Funcionarios normativos (SDAyR) y operativos (CESAVEG) del Programa.
Plazo factible de atención	Para la operación 2020 del Programa ya deberían aplicarse estas recomendaciones.

Fuente: elaboración propia.

Tabla 38. Clasificación y priorización de recomendaciones. Distintivo de cumplimiento parcial

Concepto	Características Distintivo parcial
Programa Social Estatal	Guanajuato Zona Premium Agrícola de México
Dependencia o entidad	Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural
Unidad Responsable	Monitoreo y Evaluación de Programas de la SDAyR
Nombre de la Unidad Responsable	Director de Sanidad Vegetal
Responsable del Programa	Dr. Fernando Tamayo Mejía
Año de la evaluación	2018
Institución evaluadora	Universidad Autónoma Chapingo
Momento de la evaluación	En proceso
Tipo de evaluación	Específica de Desempeño y Resultados
Apartado	No aplica
Rubro	7.1.12. Conclusión y recomendación: Entrega de un distintivo de cumplimiento parcial
Contenido de la recomendación	Entregar un distintivo a las UP que den cumplimiento a prácticas de responsabilidad ambiental o social, previo al distintivo GZP.
Documento fuente	Trabajo de campo: entrevista a actores clave.
Relevancia	Segundo lugar de relevancia
Tipo de actores involucrados en su atención	Funcionarios normativos (SDAyR) y operativos (CESAVEG) del Programa.
Plazo factible de atención	Para la operación 2020 del Programa ya deberían aplicarse estas recomendaciones.

Fuente: elaboración propia.

Tabla 39. Clasificación y priorización de recomendaciones. Tiempo requerido para la emisión y entrega del distintivo GZP

Concepto	Características Tiempo para emisión y entrega del distintivo
Programa Social Estatal	Guanajuato Zona Premium Agrícola de México
Dependencia o entidad	Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural
Unidad Responsable	Monitoreo y Evaluación de Programas de la SDAyR
Nombre de la Unidad Responsable	Director de Sanidad Vegetal
Responsable del Programa	Dr. Fernando Tamayo Mejía
Año de la evaluación	2018
Institución evaluadora	Universidad Autónoma Chapingo

Concepto	Características Tiempo para emisión y entrega del distintivo
Momento de la evaluación	En proceso
Tipo de evaluación	Específica de Desempeño y Resultados
Apartado	7.1.11. Conclusión y recomendación: Entrega de apoyos
Rubro	No aplica
Contenido de la recomendación	Reducir el tiempo necesario entre la solicitud debidamente requisitada y la entrega del distintivo GZP.
Documento fuente	Trabajo de campo: entrevista a actores clave y cuestionario aplicado a UP beneficiarias
Relevancia	Segundo lugar de relevancia
Tipo de actores involucrados en su atención	Funcionarios normativos (SDAyR) y operativos (CESAVEG) del Programa de manera conjunta con funcionarios de SANASICA.
Plazo factible de atención	Para la operación 2020 del Programa ya deberían aplicarse estas recomendaciones.

Fuente: elaboración propia.

Tabla 40. Clasificación y priorización de recomendaciones. Sinergias marca Guanajuato

Concepto	Características Sinergias marca Guanajuato
Programa Social Estatal	Guanajuato Zona Premium Agrícola de México
Dependencia o entidad	Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural
Unidad Responsable	Monitoreo y Evaluación de Programas de la SDAyR
Nombre de la Unidad Responsable	Director de Sanidad Vegetal
Responsable del Programa	Dr. Fernando Tamayo Mejía
Año de la evaluación	2018
Institución evaluadora	Universidad Autónoma Chapingo
Momento de la evaluación	En proceso
Tipo de evaluación	Específica de Desempeño y Resultados
Apartado	7.1.13. Conclusión y recomendación: Complementariedad y Sinergia con otros Programas Estatales.
Rubro	No aplica
Contenido de la recomendación	Se recomienda que se tome la iniciativa para que GZP se incluya en la marca Guanajuato.
Documento fuente	Trabajo de campo: entrevista a actores clave.
Relevancia	Segundo lugar de relevancia
Tipo de actores involucrados en su atención	Funcionarios normativos (SDAyR) y funcionarios normativos Secretaría de Desarrollo Económico Sustentable.
Plazo factible de atención	Para la operación 2020 del Programa ya deberían aplicarse estas recomendaciones.

Fuente: elaboración propia.