

## Anexo 3. Descripción de la evaluación

Concepto	Información
<b>Nombre de la evaluación</b>	Evaluación Específica de Desempeño y Resultados. Programas de la SDAyR 2018
<b>Nombre del Programa evaluado</b>	Modernización y Fortalecimiento de los Mercados Agropecuarios
<b>Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa)</b>	1 de marzo de 2019
<b>Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa)</b>	30 de junio de 2019
<b>Nombre</b>	Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural del Estado de Guanajuato
<b>Unidad Administrativa</b>	Dirección General de Planeación y Sistemas
<b>Objetivo general de la evaluación</b>	Contar con una valoración del desempeño y de los resultados de los Programas Estatales y acciones en su ejercicio fiscal 2018, con base en la información generada en los procesos del Programa y la generada en campo por la evaluación en las unidades de producción beneficiadas por los programas, para contribuir a la toma de decisiones
<b>Objetivos específicos de la evaluación</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Valorar los resultados y productos de los Programas evaluados durante el ejercicio fiscal 2018, mediante el análisis de Indicadores de resultados, indicadores de servicio y gestión, así como de hallazgos relevantes derivados de evaluaciones externas y otros documentos del Programa.</li> <li>2. Valorar el avance de las metas de Indicadores de la MIR de los Indicadores para Resultados del Programa en 2018, respecto de años anteriores y el avance en relación con las metas establecidas.</li> <li>3. Analizar la evolución de cobertura y presupuesto de los Programas.</li> <li>4. Valorar los resultados a nivel de las unidades de producción de los beneficiarios a través de los indicadores técnicos, productivos y económicos de sus actividades productivas apoyadas, que permitan identificar su contribución en el cumplimiento e los objetivos del Programa.</li> <li>5. Identificar fortalezas, retos y recomendaciones de los Programas.</li> <li>6. Emitir elementos de juicio para la toma de decisiones de los responsables de los Programas, para la mejora operativa, el incremento en resultados e impactos de las intervenciones públicas en el sector agropecuario y rural del estado.</li> <li>7. Identificar los principales Aspectos Susceptibles de Mejora de los Programas derivados de evaluaciones externas.</li> </ol>

Concepto	Información
<b>Metodología utilizada</b>	
<b>Instrumentos de recolección de información</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Cuestionarios</li><li>2. Entrevistas semiestructuradas a funcionarios y otros actores clave</li><li>3. Observación directa</li></ol>

Fuente: elaboración propia a partir de documentación oficial del programa, 2019.

## Anexo 4. Principales hallazgos de la evaluación

Hallazgos/Fortaleza	Oportunidad
Guanajuato cuenta con documentos pilares de la planeación (PED 2040 y PGG) en los que se incluyen diagnósticos, objetivos, estrategias, líneas de acción y metas	La utilización de dichos documentos como base para la elaboración del Documento Diagnóstico del Programa
La intervención del Programa resulta relevante para el cumplimiento de objetivos estratégicos estatales y nacionales. Su enfoque propicia y fortalece el ordenamiento y desarrollo de mercados y de la cadena agroalimentaria productiva, favoreciendo procesos de gestión organizativa y comercial, impulsando una mayor vinculación y participación de los productores y sus organizaciones	El Programa puede elevar su relevancia como instrumento de apoyo a los procesos de mercado en el sector
El presupuesto asignado al Programa presenta un comportamiento creciente	Potenciar la capacidad de cobertura y efectos sobre la población objetivo
El Programa es altamente valorado por sus beneficiarios	La posibilidad de hacer sostenibles los apoyos

Hallazgos/Debilidad	Amenaza
El Programa carece de un Diagnóstico, que sustente su diseño y que tome en consideración, la problemática, sus niveles de causa (árbol de problemas), y sus efectos, los objetivos (árbol de objetivos), sus poblaciones (definición y cuantificación), áreas de intervención (Componentes), Alienación a objetivos estratégicos, áreas operativas y Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).	No contar con la fortaleza y consistencia necesaria para justificar la intervención  Ineficacia e ineficiencia en la utilización de los recursos públicos y su efecto sobre la población objetivo
El Programa carece de un Plan Operativo Anual o Plan de Trabajo que exprese de manera puntual los alcances esperados por el Programa (metas), en términos de actores responsables, presupuesto e indicadores	No contar con una planeación que oriente las intervenciones del Programa, mermando la eficacia y eficiencia del Programa
Las RdeO presentan inconsistencias y debilidades en su conformación, dado el incompleto ciclo de gestión del Programa, poniendo en evidencia errores de diseño del Programa, y su adecuada vinculación con la MIR.	Falta de vinculación entre las herramientas y documentos de planeación, afectando la consistencia del Programa, y su posibilidad de una valoración eficiente y eficaz de sus resultados
En lo referente a la MIR, se observaron serias debilidades en su morfología. En la MIR es posible identificar los objetivos del Propósito y sus Componentes, aunque estos no se encuentran debidamente redactados, acorde con la sintaxis exigida por la Metodología de Marco Lógico y la SHCP	La sub o sobre valoración de los resultados y efectos del Programa sobre la población objetivo y beneficiada

Errores de inclusión en el Componente de Asesoría	Uso inadecuado de los recursos públicos
Pese a la buena percepción de los beneficiarios del Programa, no existe un alto grado de sostenibilidad dado:  Estancamiento de temáticas abordadas en la capacitación  Poca oferta de Prestadores de Servicios Profesionales o técnicos para ser contratados por las organizaciones	Efecto limitado de la capacitación sobre el desarrollo de capacidades  Poco desarrollo en las organizaciones de la cultura por el pago de los servicios y apoyos que otorga el Programa, especialmente en los relacionados con la contratación de capacitación y asistencia técnica especializada.
Falta de claridad en los conceptos de apoyo de los Componentes, así como en su aplicabilidad y procesos de entrega a beneficiarios directos	Confusión y desconfianza entre los potenciales beneficiarios y beneficiarios del Programa
Debilidad en la cantidad y calidad de la información sistematizada	Carecer de información que permita cuantificar y valorar los resultados e impactos de los apoyos otorgados

Fuente: elaboración propia.

## Anexo 5. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

Conclusiones	Nivel de prioridad	Recomendaciones
<b>Diseño y Planeación</b>		
Se carece de un documento <b>Diagnóstico que sustente en diseño del Programa</b> , por lo que se presentan, entre otras, debilidades en la identificación y conceptualización de las poblaciones y los objetivos del Programa	1	<p>Elaboración del documento Diagnóstico del Programa, bajo el enfoque de la MML, poniendo especial atención en:</p> <p>La correspondencia entre los objetivos del Programa, los objetivos estatales, las metas y los presupuestos</p> <p>Delimitación y Cuantificación apropiada de su población potencial y objetivo</p> <p>Valorar la posibilidad de realizar una estratificación de su población potencial</p>
<p>Debilidades en la Morfología de la <b>Matriz de Indicadores para Resultados</b> y sus indicadores</p> <p>La evidencia entregada no incluyó a las fichas técnicas de los indicadores</p>	1	<p>Revisar el diseño del Programa (como unidad), expresado en su Matriz de Indicadores para Resultados, ya que registra algunas debilidades importantes, particularmente en cuanto a su congruencia vertical e integración horizontal.</p> <p>Un asunto importante de valorar es la necesidad de <b>construir indicadores relevantes</b> (que permitan valorar con mayor eficiencia los resultados del Programa sobre su población objetivo, donde se reflejen de menor manera los apoyos otorgados), y metodológicamente adecuados, acompañados de sus Fichas Técnicas</p>
Las <b>Reglas de Operación</b> presentan inconsistencias y debilidades en su conformación, dado el incompleto ciclo de gestión del Programa, poniendo en evidencia errores de diseño del Programa, y su adecuada vinculación con la MIR	1	Fortalecer la estructura de las Reglas de Operación del Programa con el objetivo de vincular correctamente los elementos del diseño del Programa (proveniente del Documento Diagnóstico), su operación, seguimiento y evaluación

Conclusiones	Nivel de prioridad	Recomendaciones
		<p>Establecer con mayor exactitud (limitar), a la población objetivo y sus criterios de elegibilidad</p> <p>Fortalecer los requisitos de acceso a los apoyos, específicamente en lo referente a la justificación de los apoyos</p> <p>Establecer criterios de evaluación de las solicitudes</p>
<b>Componente. Fortalecimiento de Mercados</b>		
<p>Se hizo evidente que la compra de una cobertura a través de opciones implica la adquisición de un derecho que debe ser ejercido o liquidado en un determinado periodo de tiempo, por lo que en realidad el ejercicio de recursos públicos no termina con la compra de las opciones, sino que concluye hasta la liquidación de éstas, dado que no en pocas ocasiones, el costo efectivo de la prima resulta menor que el costo de adquisición.</p>	1	<p>Que el ciclo del Programa en los apoyos destinados a la Compra de Coberturas concluya hasta la liquidación de estas.</p> <p>Valorar los efectos de la liquidación de las coberturas. Para ello se considera pertinente el diseño de un formato que deberá ser entregado por las organizaciones una vez aplicadas las coberturas.</p> <p>Definir usos de los beneficios extraordinarios, cuando sea el caso</p>
<p>No se establecen los requisitos y procesos de entrega de los beneficios por las <b>Coberturas</b> a los beneficiarios.</p> <p>No se genera información precisa de los productores/UPA beneficiados; aún con los requerimientos establecidos en las RdeO, no es suficiente ni pertinente la información generada para certificar y valora el beneficio a los productores/UPA</p>	1	<p>Definir requisitos y proceso de entrega de los beneficios directos de las coberturas a los productores beneficiados</p> <p>Se deben modificar las RdeO para establecer mecanismos y procedimientos para trasladar a los productores/UPA el beneficio neto generado por la compra de coberturas, así como el subsidio otorgado por el Programa. Incluyendo plazos para el traslado de dichos montos</p>
<p>Poca claridad en los conceptos de apoyo para a) costos inherentes a los procesos de comercialización agropecuaria, b) modernizar, automatizar y fortalecer las estructuras de los procesos de comercialización y desarrollo de mercados de las organizaciones económicas integradas por unidades de producción agropecuaria; y c) compensar los costos derivados de o por fluctuaciones en las</p>	1	<p>Definir de manera puntual los conceptos de apoyo</p> <p>Establecer de manera clara la de aplicabilidad de los apoyos, señalando de manera clara requisitos, criterios de asignación y montos como un porcentaje de la pérdida</p>

Conclusiones	Nivel de prioridad	Recomendaciones
<p>variables financieras que impactan en los procesos de comercialización de productos agropecuarios y su aplicabilidad.</p> <p>El proceso de valoración y aplicabilidad de las solicitudes de apoyo, particularmente en lo referente a los requerimientos mínimos de la justificación del apoyo solicitado y los criterios de selección, se consideran poco claros o laxos</p>		.
<b>Componente. Capacitación</b>		
El perfil de los beneficiarios de este Componente, se manifiestan como una debilidad para la sostenibilidad de los efectos	1	Definir perfiles de acuerdo con el tipo de capacitación (dirigido a productores o a prestadores de servicios profesionales)
Percepción de estancamiento de las temáticas de la capacitación y asistencia técnica brindada	1	<p>Establecer temáticas escalonadas (h</p> <p>Se debe establecer una estrategia de capacitación debidamente planeada; definir su objetivo o punto de llegada (el conocimiento necesario que debe generar para considerar logrado su objetivo) para que las organizaciones puedan participar en la definición de estrategias de comercialización; a partir de estas definiciones, prever las necesidades de recursos</p>
<b>Componente. Asistencia</b>		
<p>Errores de inclusión, al beneficiar a proveedores de servicios profesionales de capacitación y asistencia técnica especializada</p> <p>Se registran como beneficiarios a empresas que prestan servicios de asistencia técnica especializada y capacitación al Programa. Se contratan directamente por la SDAyR bajo un procedimiento establecido en Reglas de Operación</p>	1	Los apoyos deben ser otorgados directamente a las organizaciones para que organicen las actividades de capacitación y asistencia técnica especializada.
Se observa la duplicidad de los apoyos con el Componente de Capacitación.	1	Diferenciar de manera clara el tipo de asistencia que se otorgará bajo este Componente a fin de evitar duplicidad con el Componente de Capacitación

Fuente: elaboración propia.

## Anexo 6. Datos de la instancia evaluadora

Concepto	Información
<b>Nombre del Coordinador de la evaluación:</b>	Dr. José María Salas González
<b>Cargo</b>	Profesor Investigador
<b>Institución a la que pertenece</b>	Universidad Autónoma Chapingo
<b>Principales colaboradores:</b>	Dra. Perla Arroyo Salazar Dra. Leticia Myriam Sagarnaga Villegas Dr. Jorge Aguilar Ávila Ing. Mariana López Ceballos M.C. Fabián Magaña Valencia Dr. Paulino Pérez Rodríguez Dr. Sergio Pérez Elizalde
<b>Correo electrónico del coordinador de la evaluación</b>	<a href="mailto:jmsalasangonzalez@gmail.com">jmsalasangonzalez@gmail.com</a>
<b>Teléfono con clave lada</b>	521551975474548

Fuente: elaboración propia.

## Anexo 7. Identificación del Programa

Concepto	Información
<b>Nombre del Programa evaluado:</b>	Modernización y Fortalecimiento de los Mercados Agropecuarios
<b>Siglas</b>	Modernización y Fortalecimiento de los Mercados Agropecuarios
<b>Ente Público coordinador del Programa</b>	Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural de Gobierno del Estado de Guanajuato
<b>Poder Político al que pertenece el Programa</b>	Poder Ejecutivo
<b>Ámbito Gubernamental al que pertenece el Programa</b>	Estatal
<b>Nombre de la Unidad Administrativa y de los titulares a cargo del Programa</b>	Subsecretaría para el Desarrollo y Competitividad Agroalimentaria Ing. Rito Vargas Varela Coordinación de Comercialización Ma. del Pilar Alcacio Fernández

Fuente: elaboración propia.

## Anexo 8. Datos de contratación de la evaluación

Concepto	Información
<b>Tipo de contratación</b>	Invitación a cuando menos tres personas
<b>Unidad Administrativa responsable de contratar la evaluación</b>	Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural
<b>Costo total de la evaluación</b>	\$521,579.78
<b>Fuentes de financiamiento</b>	Recurso Fiscal Estatal
<b>Difusión en internet de la evaluación</b>	<a href="http://www.sdayr.guanajuato.gob.mx">www.sdayr.guanajuato.gob.mx</a>
<b>Difusión en internet del formato</b>	<a href="http://www.sdayr.guanajuato.gob.mx">www.sdayr.guanajuato.gob.mx</a>

Fuente: elaboración propia.