

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Especifica del Desempeño del Programa Estratégico para la Seguridad Alimentaria 2017.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 01/10/2017	
1.3 Fecha de término de la evaluación: 31/05/2018	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic. Juan José de la Rosa Lepe Ing. Israel Elías Muñiz Díaz	Unidad administrativa: Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural Dirección General de Planeación y Sistemas
1.5 Objetivo general de la evaluación: Contar con una valoración del desempeño de los Programas Estatales y Acciones en su ejercicio fiscal 2017, con base en la información entregada por las unidades responsables de los programas y el enlace de evaluación de la dependencia, para contribuir a la toma de decisiones.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> • Reportar los resultados y productos de los programas evaluados durante el ejercicio fiscal 2017 y enlistados en el Anexo 1, mediante el análisis de los indicadores de resultados, de los indicadores de servicios y gestión, así como de los hallazgos relevantes derivados de las evaluaciones externas y otros documentos del programa. • Analizar el avance de las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en 2017, respecto de años anteriores y el avance en relación con las metas establecidas. • Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora de los programas derivados de las evaluaciones externas. • Analizar la evolución de la cobertura y el presupuesto de los programas. • Identificar las fortalezas, los retos y las recomendaciones de los programas. • Contar con una Evaluación Integral del Desempeño de los temas de política pública valorados en la Evaluación Especifica del Desempeño y Resultados, con una Ficha Narrativa y una Ficha de Monitoreo y Evaluación por programa que valore de manera breve su desempeño en distintas áreas. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <u>XX</u> Entrevistas <u>XX</u> Formatos ___ Otros <u>XX</u> Especifique: Bases de datos de beneficiarios	

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La Evaluación Específica de Desempeño y Resultados del programa se realizó en apego a los Términos de Referencia proporcionados por la SDAyR, que contemplan trabajo de gabinete y campo, teniendo como fuentes de información para la fase de gabinete, el análisis de LA información proporcionada por la unidad responsable del programa, consistente en la información normativa y la generada en el proceso operativo. En la fase de campo las fuentes de información fueron las encuestas directas a los beneficiarios y las entrevistas realizadas a los funcionarios responsables del programa por parte de la dependencia. La estimación de los indicadores de resultados se llevó a cabo con base en información operativa de los programas como son bases de datos de beneficiarios, así como la recopilada directamente en campo, mediante la aplicación de un cuestionario de beneficiarios del Programa, obtenida mediante un muestreo aleatorio simple. El cuestionario se aplicó a la Unidad de Producción en la cual el beneficiario recibió el apoyo del Programa, mediante preguntas cerradas se recolectó información sobre el desarrollo de la actividad productiva apoyada. La información generada en esta encuesta sirvió de insumo para el cálculo de los indicadores de resultados planteados por cada uno de los Programas de acuerdo a su Matriz de Indicadores para Resultados y a los objetivos específicos de los mismos. Estos indicadores se compararon con parámetros estatales de la actividad apoyada emitiéndose juicios al respecto, así mismo se realizaron las estimaciones de impacto tomando como referencia los resultados obtenidos en las variables e indicadores de la misma unidad de producción de acuerdo a la percepción del mismo.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- La principal producción apoyada para este ejercicio fue de índole pecuario concretamente de la especie productiva avícola.
- La aportación de los beneficiarios con respecto a la inversión total es del 10.76 con respecto a la aportación brindada por el programa siendo del 89.24%.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- La metodología establecida por FAO.
- Los apoyos brindados tienen un seguimiento continuo por parte de la ADR.
- La conformación de las ADR está hecha por un equipo multidisciplinario.
- Parte de la estrategia de la metodología del PESA considera un proceso de maduración de los proyecto.
- Se parte con una evaluación diagnóstica de la UPF.
- Existe una evaluación continua del desempeño de las ADR.

<p>2.2.2 Oportunidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Con respecto al tiempo de entrega de los proyectos, se identifica un desfase en la entrega de apoyos, lo que dificulta medir de manera significativa el desempeño de las UPF. Se sugiere establecer un convenio para estandarizar los plazos entre la federación y el estado. • Las ROP 2017 no reflejan prioridades a nivel estatal por lo que se recomienda establecer una definición normativa de ROP locales para priorizar la atención local. • No existe un seguimiento a las recomendaciones emitidas en las evaluaciones del programa.
<p>2.2.3 Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> • No se cuenta con un respaldo presupuestal sólido lo cual refleja un impacto en la disminución de la cantidad de apoyos otorgados así como en la cobertura del programa. • No se establecen los elementos para medir con claridad el avance de los indicadores plasmados en la MIR.
<p>2.2.4 Amenazas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Definir la población objetivo establecida por el programa ya que no se encuentra bien definida • No se cuenta con un seguimiento a las recomendaciones emitidas en las evaluaciones del programa
<h3>3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN</h3>
<p>3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:</p>
<p>1. El Programa que tiene un decremento en el presupuesto cada año.</p>
<p>2. El Programa brinda capacitación y apoyo a los beneficiarios como parte del seguimiento para consolidar la UPF.</p>
<p>3. No se cuenta con un respaldo presupuestal sólido lo cual refleja un impacto en la disminución de la cantidad de apoyos otorgados, así como en la cobertura del programa</p>
<p>3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:</p>
<p>1. Es necesaria la revisión de la MIR, así como la clara definición y cálculo de los indicadores para poder reflejar el objetivo del programa</p>
<p>2. Establecer una definición normativa de ROP locales para priorizar la atención a nivel local.</p>
<p>3. No se cuenta con los elementos para medir con claridad el avance de los indicadores plasmados en la MIR.</p>
<p>4. Llevar un control sobre las definiciones administrativas a nivel central para así poder un inicio de la operación en tiempo y forma del programa para así evitar un desfase en cuanto a la entrega de los proyectos derivado de las definiciones administrativas para la operación del proyecto a nivel central</p>
<h3>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</h3>

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Raúl René Robles Lacayo	
4.2 Cargo: Subdirector de Servicios Administrativos	
4.3 Institución a la que pertenece: Tecnológico Nacional de México-Instituto Tecnológico de Roque	
4.4 Principales colaboradores: Ing. Yenisey Buso Ríos. Lic. Francisca Sareh Buso Ríos. Ing. Pavla Marlene Fernández Kvas. Lic. Janeth Gaspar Guerrero. MVZ. Alejandro Jiménez Jiménez. Ing. Julio César Hernández Guillen.	
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: evaluacion@itroque.edu.mx	
4.6 Teléfono (con clave lada): 01-461-611-5903 Ext. 101 y 103	
5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Programa Estratégico para la Seguridad Alimentaria.	
5.2 Siglas: PESA	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <u>XXXX</u> Poder Legislativo _____ Poder Judicial ___ Ente	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal Estatal <u>XXX</u> Local _____	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Ing. Fortino Hernández Becerra Ing. Mauricio Vera Medina	Unidad Administrativa: Subsecretaría de Fomento y Desarrollo de la Sociedad Rural Coordinador de Enlace y Desarrollo de Programas Municipales
6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
6.1 Tipo de contratación:	

6.1.1 Adjudicación Directa _____	6.1.2 Invitación a tres XXX	6.1.3 Licitación Pública Nacional
6.1.4 Licitación Pública Internacional _____	6.1.5 Otro: (Señalar) _____	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural		
6.3 Costo total de la evaluación:	\$ 374,283.66	
6.4 Fuente de Financiamiento:	Participaciones de Recursos Federales	
7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN		
7.1 Difusión en internet de la evaluación:	www.sdayr.guanajuato.gob.mx	
7.2 Difusión en internet del formato:	www.sdayr.guanajuato.gob.mx	