

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: <b>Evaluación Especifica del Desempeño y Resultados del Programa de Impulso a la Mujer en la Economía Rural 2017</b>	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: <b>01/10/2017</b>	
1.3 Fecha de término de la evaluación: <b>31/05/2018</b>	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: <b>Lic. Juan José de la Rosa Lepe</b> <b>Ing. Israel Elías Muñiz Díaz</b>	Unidad administrativa: <b>Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural</b> <b>Dirección General de Planeación y Sistemas</b>
1.5 Objetivo general de la evaluación: <b>Contar con una valoración del desempeño de los Programas Estatales y Acciones en su ejercicio fiscal 2017, con base en la información entregada por las unidades responsables de los programas y el enlace de evaluación de la dependencia, para contribuir a la toma de decisiones.</b>	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Reportar los resultados y productos de los programas evaluados durante el ejercicio fiscal 2017 y enlistados en el Anexo 1, mediante el análisis de los indicadores de resultados, de los indicadores de servicios y gestión, así como de los hallazgos relevantes derivados de las evaluaciones externas y otros documentos del programa.</b></li> <li>• <b>Analizar el avance de las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en 2017, respecto de años anteriores y el avance en relación con las metas establecidas.</b></li> <li>• <b>Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora de los programas derivados de las evaluaciones externas.</b></li> <li>• <b>Analizar la evolución de la cobertura y el presupuesto de los programas.</b></li> <li>• <b>Identificar las fortalezas, los retos y las recomendaciones de los programas.</b></li> <li>• <b>Contar con una Evaluación Integral del Desempeño de los temas de política pública valorados en la Evaluación Especifica del Desempeño y Resultados, con una Ficha Narrativa y una Ficha de Monitoreo y Evaluación por programa que valore de manera breve su desempeño en distintas áreas.</b></li> </ul>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios__Entrevistas__Formatos__Otros__Especifique:	

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La Evaluación Específica de Desempeño y Resultados del programa se realizó en apego a los Términos de Referencia proporcionados por la SDAyR, que contemplan trabajo de gabinete y campo, teniendo como fuentes de información para la fase de gabinete, el análisis del información proporcionada por la unidad responsable del programa, consistente en la información normativa y la generada en el proceso operativo. En la fase de campo las fuentes de información fueron las encuestas directas a los beneficiarios y las entrevistas realizadas a los funcionarios responsables del programa por parte de la las dependencia. La estimación de los indicadores de resultados se llevó a cabo con base en información operativa de los programas como son bases de datos de beneficiarios, así como la recopilada directamente en campo, mediante la aplicación de un cuestionario de beneficiarios del Programa, obtenida mediante un muestreo aleatorio simple. El cuestionario se aplicó a la Unidad de Producción en la cual el beneficiario recibió el apoyo del Programa, mediante preguntas cerradas se recolectó información sobre el desarrollo de la actividad productiva apoyada. La información generada en esta encuesta sirvió de insumo para el cálculo de los indicadores de resultados planteados por cada uno de los Programas de acuerdo a su Matriz de Indicadores para Resultados y a los objetivos específicos de los mismos. Estos indicadores se compararon con parámetros estatales de la actividad apoyada emitiéndose juicios al respecto, así mismo se realizaron las estimaciones de impacto tomando como referencia los resultados obtenidos en las variables e indicadores de la misma unidad de producción de acuerdo a la percepción del mismo

## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- Se superó la meta establecida de apoyos a entregar en el año 2017, siendo 900 la meta y se otorgaron 1,388 apoyos.
- Se incrementó el presupuesto del ejercicio 2016 a 2017.
- Se recibió un alto porcentaje de solicitudes siendo 4,052 en el estado.
- El 80% de los apoyos se concentraron en el sector de alimentos y servicios no alimentarios.
- Se capacito a un alto porcentaje de mujeres en temas productivos y administrativos.
- Se cumplió con el pago al 100% de los apoyos.
- Se abrieron ventanillas en el 100% de los municipios.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- Existe un aumento presupuestal de un ejercicio a otro, lo que permitió un mayor número de apoyos.
- La meta establecida fue alcanzada y superada en un 54% de unidades a apoyar.
- El 91% de las beneficiarias reporta que recibió el apoyo en el segundo componente, que busca que las beneficiarias sean capacitadas para implementar la UP.
- No se reportan beneficiarios que no hayan recibido el concepto de apoyo que solicitaron para este ejercicio.
- Los mecanismos de atención a través de ventanillas tiene una cobertura en todos los municipios del estado.
- Es el único programa que apoya al género femenino en la generación de una UP a través de la entrega de equipos y capacitación.
- El programa fomenta la apertura de nuevos negocios y de la generación de empleo y autoempleo.

## 2.2.2 Oportunidades:

- El giro de los proyectos con mayor incidencia de apoyo se encuentran en el sector terciario, siendo el que genera mayor ingreso al estado de Guanajuato y que otorgan los servicios más demandados por la población.
- Los convenios para brindar apoyo en asistencia técnica y capacitación pueden tener un aumento con la colaboración de otras instituciones, a fin de mejorar los conocimientos de las mujeres que operan las unidades productivas.

## 2.2.3 Debilidades:

- La población que demanda ser partícipe del programa es un número alto, con relación al total de apoyos que se otorgaron con el presupuesto asignado al ejercicio.
- Falta definir metas para cada indicador, con este dato permitirá comparar y detectar de manera más eficiente los hallazgos.
- El proceso de entrega se desfase en tiempos se cumplió con el 53% de las entregas al cierre de diciembre 2017.

## 2.2.4 Amenazas

- los resultados obtenidos de la inversión dependen exclusivamente de las beneficiarias, por lo que la permanencia o apertura de las unidades, se puede ver mermada si la beneficiaria decide no dar continuidad al proyecto, por cualquiera que fueran las causas.
- Las fluctuaciones de los precios para los equipos y herramientas no dependen de las beneficiarias ni del programa, sino a factores económicos en el ejercicio del proyecto.

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

#### 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

1. El Programa es aceptado por la población objetivo, presenta una alta demanda y tiene una tendencia creciente con relación a ejercicios anteriores.
2. El 60% de los indicadores se encuentran en un nivel destacado de desempeño.
3. El Programa tiene un incremento en el presupuesto cada año.
4. El Programa brinda capacitación y apoyo técnico a las beneficiarias para consolidar la UP.
5. Las UP beneficiaria reportan generar de 3 a 4 empleos.
6. Las unidades productivas reportan un nivel de rentabilidad que va desde 1.3 a 2.9 de relación beneficio/costo.

#### 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1. Demanda de apoyo. La población que está interesada en participar en el programa y ser beneficiario es un número alto con relación a la asignación presupuestal, la cobertura refleja un 34% de avance. Aunque la tendencia del presupuesto sigue siendo de manera incremental, la solicitud de apoyo sigue el mismo rumbo.

2. Focalización de los proyectos. En el proceso de evaluación se detectó que cerca del 80% de las solicitudes apoyadas por el programa son del sector de alimentos y de servicios no agroalimentario, por lo que se reconoce un aspecto de mejora, al hacer una focalización hacia estos sectores que son los que mayormente demandan las mujeres.
3. Eficiencia del proceso. Con el fin de mejorar la eficiencia del proceso se recomienda focalizar el programa a un sector más reducido de la población objetivo, que permita obtener una demanda más acorde a los presupuestalmente planeado.
4. Tiempo de entrega de los conceptos de apoyo. En las condiciones cambiantes del mercado, los precios de los bienes son variados de un ejercicio fiscal a otro, por lo que los equipos e instrumentos de trabajo cotizados por las beneficiarias del programa pueden presentar fluctuaciones. En la entrega de apoyos se identifica que el 53% reporta recibir el beneficio del programa antes del mes de diciembre de 2017, acelerar el proceso operativo del programa permitirá tener mayor certeza de la ejecución del proyecto.
5. Suficiencia del apoyo. En la búsqueda de la consolidación de un negocio, es de vital importancia el nivel de inversión que tendrá el negocio, debido a que la solvencia económica de las beneficiarias es una limitante para poder realizar por cuenta propia el desembolso del recurso, el apoyo representa un gran aporte para la generación de la UP. Sin embargo, el apoyo que se otorga es con un tope establecido y estandarizado para las beneficiarias y la variedad de negocio puede exigir un mayor recurso que logre la consolidación del negocio y asegurar su permanencia en las comunidades.
6. Eficiencia del proceso. Con el fin de mejorar la eficiencia del proceso se recomienda focalizar el programa a un sector más reducido de la población objetivo, que permita obtener una demanda más acorde a los presupuestalmente planeado.
7. Seguimiento del recurso. Para dar continuidad a la aplicación de recurso otorgado, se recomienda implementar un proceso de seguimiento, para conocer la permanencia de las UP y los equipos entregados a ellas.
<b>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</b>
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: <b>Raúl René Robles Lacayo</b>
4.2 Cargo: <b>Subdirector de Servicios Administrativos</b>
4.3 Institución a la que pertenece: <b>Tecnológico Nacional de México-Instituto Tecnológico de Roque</b>
4.4 Principales colaboradores: <b>Ing. Yenisey Buso Ríos. Lic. Francisca Sareh Buso Ríos. Ing. Pavla Marlene Fernández Kvas. Lic. Janeth Gaspar Guerrero. M.V.Z. Alejandro Jiménez Jiménez. Ing. Julio César Guillén Ramírez.</b>
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: <b>evaluacion@itroque.edu.mx</b>
4.6 Teléfono (con clave lada): <b>01-461-611-5903 Ext. 101 y 103</b>

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): <b>Programa de Impulso a la Mujer en la Economía Rural</b>	
5.2 Siglas: <b>Programa de Impulso a la Mujer en la Economía Rural</b>	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): <b>Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural</b>	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <u>XXX</u> Poder Legislativo _____ Poder Judicial ___ Ente Autónomo	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal_ Estatal <u>XXX</u> Local _____	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: <b>Ing. Fortino Hernández Becerra</b>  <b>Ing. Erika Belinda Córdova Delgado</b>	Unidad Administrativa : <b>Subsecretario de Fomento y Desarrollo de la Sociedad Rural</b>  <b>Directora de Fomento y Empresa Rural</b>
6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa _____ 6.1.2 Invitación a tres <u>XXX</u> 6.1.3 Licitación Pública Nacional	
6.1.4 Licitación Pública Internacional _____ 6.1.5 Otro: (Señalar) _____	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: <b>Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural</b>	
6.3 Costo total de la evaluación: <b>\$ 374,283.66</b>	
6.4 Fuente de Financiamiento : <b>Participaciones de Recursos Federales</b>	
7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN	
7.1 Difusión en internet de la evaluación: <a href="http://www.sdayr.guanajuato.gob.mx">www.sdayr.guanajuato.gob.mx</a>	
7.2 Difusión en internet del formato: <a href="http://www.sdayr.guanajuato.gob.mx">www.sdayr.guanajuato.gob.mx</a>	